

ZO-261-04-2017

Bydgoszcz, 22.01.2018 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Bydgoszczy „Polskiego Radia Pomorza i Kujaw” S.A. z siedzibą w Bydgoszczy zawiadamia, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem pod nazwą: **Opracowanie, dostawa i wdrożenie systemu emisyjno-produkcyjnego dla radia PiK S.A.** w wymaganym terminie wpłynęły 2 oferty końcowe, złożone przez:

1. **Content Networks Sp. z o.o.**, ul. Puławska 474/476, 02-884 Warszawa
Cena – 60 pkt
Gwarancja 25,33 pkt
2. **Studiotech Poland Sp. z o.o.**, ul. Bażancia 53, 02-892 Warszawa
Oferta odrzucona

Uzasadnienie:

Przyczyną odrzucenia oferty **Studiotech Poland Sp. z o.o.**, ul. Bażancia 53, 02-892 Warszawa z postępowania jest fakt, że Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą. Wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą, stanowiący o podtrzymaniu przez Wykonawcę swojej woli złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a w przypadku przedłużającej się procedury udzielenia zamówienia publicznego jest oświadczeniem, które należy złożyć zamawiającemu przed upływem terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a Prawo zamówień publicznych „odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu brały udział również firmy:

1. **D'accord broadcasting technologies sp. z o.o.**, ul. Cyfrowa 6, 74-441 Szczecin, Wykonawca nie złożył oferty końcowej.
2. **Profiaudio IP Igor Pogorzelski**, ul. Pogodna 21,05-077 Warszawa
Wykonawca wykluczony

Uzasadnienie:

W trakcie badania wniosku, Zamawiający stwierdził we wniosku Wykonawcy **Profiaudio IP Igor Pogorzelski**, ul. Pogodna 21,05-077 Warszawa brak jest potwierdzenia, iż załączona do niej polisa ubezpieczeniowa została w sposób właściwy opłacona. Na wezwanie Zamawiającego z dnia 31.05.2017 na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku o uzupełnienie dokumentu Wykonawca nadal nie przedłożył dowodu, że polisa została poprawnie opłacona.

Ponadto Zamawiający stwierdził, że Wykonawca w „Wykazie wykonanych zamówień” dołączonym do wniosku nie wykazał zamówień odpowiadających swoim rodzajem i wartością zamówienia. Zamawiający żądał aby Wykonawca przedstawił wykaz wykonanych lub wykonywanych w **okresie ostatnich 3 lat** (a jeśli okres działalności wykonawcy jest krótszy, to w tym okresie) wymienionych w SIWZ zamówień. Jednocześnie do wykazanych zadań dot. opracowania, dostawy i wdrożenia systemu emisyjno-produkcyjnego oraz instalacji bazy danych typu MAM Wykonawca nie dołączył dokumentu potwierdzającego, że zamówienie zostały wykonane należycie.


Na wezwanie Zamawiającego z dnia 31.05.2017 na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku o uzupełnienie dokumentów Wykonawca nie przedłożył poprawnych dokumentów.

Równocześnie Wykonawca nie dołączył wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami oraz oświadczenia na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia u wykonawcy oraz liczebności kadry kierowniczej ani sprawozdania finansowego wraz z opinią biegłego rewidenta z przeprowadzonego badania, jeśli na podstawie odrębnych przepisów Wykonawca jest zobowiązany do ich składania — za okres ostatnich dwóch lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — za ten okres lub innego dokumentu wskazującego jego sytuację finansową w myśl ustawy o rachunkowości. Na wezwanie Zamawiającego z dnia 31.05.2017 na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku o uzupełnienie dokumentu Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów.

Wykonawca nie dołączył również do wniosku wymaganej przez Zamawiającego - informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Na wezwanie Zamawiającego z dnia 31.05.2017 na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku o uzupełnienie dokumentu Wykonawca przedłożył ww. dokument w formie kopii a nie wymaganej przez Zamawiającego kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez upoważnion(ego)ych przedstawiciel(a)i Wykonawcy, a poświadczenie za zgodność z oryginałem winno być sporządzone w sposób umożliwiający identyfikację podpisu.

Wykonawca Profiaudio IP Igor Pogorzelski nie wykazując spełnienia warunków udziału w postępowaniu w wyżej wymienionym zakresie został wykluczony z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 punkt 12 oraz ust. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę kryteria opisane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający na podstawie art. 91 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spełniającej wszystkie wymogi Zamawiającego złożonej przez firmę: **Content Networks Sp. z o.o., ul. Puławska 474/476, 02-884 Warszawa**, która uzyskała łącznie 85,33 punktów w kryteriach oceny.



Jolanta Kuligowska-Roszak
Prezes Zarządu – Redaktor Naczelny